

**ЕРКИБАЕВА Гультайруз Гинаятовна,**

профессор кафедры Мировых языков,  
Международный казахско-турецкий университет имени Х.А. Ясави,  
e-mail: professor-erkibaeva@mail.ru

## **РАЗРАБОТКА И ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ ИНДИВИДУАЛЬНО-ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО ОБУЧЕНИЯ НА ЗАНЯТИЯХ РУССКОГО ЯЗЫКА**

*Разработана технология индивидуально-дифференцированного обучения и показаны, как применялась данная технология на занятиях русского языка*

**Ключевые слова:** технология индивидуально-дифференцированного обучения; движущие силы; уровень мотивации

**Постановка проблемы.** Современный преподаватель должен оперативно воспринимать то новое, что становится наиболее актуальным в вопросах образования, владеть технологиями, которые позволяют ему формировать человека ищущего, стремящегося к самопознанию, самоопределению, самореализации.

Сегодня существует большое количество методик, направлений, педагогических трудов, обобщающих опыт не одного поколения преподавателей, цель которых – помочь ему в профессиональном росте. Современный преподаватель должен оперативно воспринимать то новое, что становится наиболее актуальным в вопросах образования, владеть технологиями, которые позволяют ему формировать человека ищущего, стремящегося к самопознанию, самоопределению, самореализации.

Каждый обучающийся как носитель собственного (субъективного) опыта уникален. Поэтому с самого начала обучения необходимо создать для каждого не изолированную, а более разностороннюю учебную среду, дающую возможность проявить себя. И только когда эта возможность будет профессионально выявлена педагогом, можно рекомендовать наиболее благоприятные для развития обучающихся дифференцированные формы обучения.

Принимая это во внимание, необходимо отчетливо представлять, в чем состоит развитие личности в условиях дифференцированного обучения, какие движущие силы определяют качественные изменения обучающихся, в структуре их личности, когда эти изменения происходят наиболее интенсивно и, ра-

зумеется, под влиянием каких внешних, социальных, педагогических и внутренних факторов. Понимание этих вопросов позволяет выявить как общие, так и индивидуальные тенденции в формировании личности, нарастание возрастных внутренних противоречий и избрать наиболее эффективные способы помощи студентам.

**Цель.** Выявляя индивидуальные возможности обучающихся, необходимо развивать их способность мыслить глубоко, оригинально, свободно и эмоционально. Преподаватель может делать трудные задачи легкими, помогая тем самым студентам в усвоении программного материала. И реальным путём к достижению такой цели является *индивидуально-дифференцированный подход к организации учебного процесса*. Повышение уровня мотивации в овладении нормами современного русского языка – проблема, которую можно решать с использованием методов дифференцированного обучения.

**Методы исследования.** Технология уровневой дифференциации была разработана московскими и ленинградскими педагогами в середине 80-х годов XX века.

В.В. Фирсов пишет, что у учителя появляется возможность дифференцированно помогать слабому ученику и уделять внимание сильному, более эффективно работать с трудными детьми. Сильные учащиеся активно реализуют своё стремление быстрее продвигаться вперёд и вглубь, слабые – меньше ощущают своё отставание от сильных [1].

И.М. Осмоловская отмечает, что дифференцированное обучение – это организация учебного процесса, при которой учитываются индивидуально-психологические особенности личности, формируются группы учащихся с различающимся содержанием образования, методами обучения [2].

Г.К. Селевко считает, что дифференцированное обучение – это:

1) форма организации учебного процесса, при которой учитель работает с группой учащихся, составленной с учетом наличия у них каких-либо значимых для учебного процесса общих качеств (гомогенная группа);

2) часть общей дидактической системы, которая обеспечивает специализацию учебного процесса для различных групп обучаемых [3].

Он также пишет, что дифференциация обучения (дифференцированный подход в обучении) – 1) создание разнообразных условий обучения для различных школ, классов, групп с целью учета особенностей их контингента; 2) комплекс методических, психолого-педагогических и организационно-управленческих мероприятий, обеспечивающих осуществление процесса обучения в гомогенных группах [4].

В энциклопедическом словаре педагога «Основы духовной культуры» дается такое определение: «*Дифференцированное воспитание и обучение* – форма организации учебной деятельности учащихся, основанная на учете их интересов, способностей, мотивации, диспозиции личности и других половозрастных особенностей.

Суть формы состоит в делении учебных групп, классов, коллективов на подгруппы по сходным свойствам и работе с ними природосообразными способами. Образовательные учреждения полномочны в разработке системы многоуровневого обучения и воспитания, построенной в соответствии с личностными особенностями детей. Дифференцироваться в педагогике может все: цели и задачи, принципы и содержание, методы и формы работы с детьми. Дифференцированное обучение позволяет создавать гибкие по составу учебные группы, дрейф-группы, временные учебные образования и т.д. [5].

В педагогическом энциклопедическом словаре Б.М. Бим-Бада написано: «*Дифференциация обучения* (лат. differentia – разница) – форма организации учебной деятельности, учитывающая склонности, интересы, способности учащихся» [6, с. 74].

В.Б. Моисеев указывает: «*Дифференциация обучения* – форма организации учебной деятельности, при которой учитываются склонности, интересы и проявившиеся способности обучающихся» [7, с. 94].

Таким образом, дифференцированный подход в обучении – это создание разнообразных условий обучения для различных школ, классов, групп с целью учёта особенностей их контингента; комплекс методических, психолого-педагогических и организационно-управленческих мероприятий, обеспечивающих обучение в гомогенных группах. Это технология обучения в одной группе студентов разных способностей. Создание наиболее благоприятных условий для развития личности обучающегося, как индивидуальности.

Технология дифференцированного обучения – процессуальная система совместной деятельности преподавателя и студента по проектированию, организации, ориентированию, диагностированию образовательного процесса с целью достижения конкретного результата при обеспечении комфортных условий обучающихся.

Основная задача дифференцированной организации учебной деятельности – раскрыть индивидуальность, помочь ей развиваться, устояться, проявиться, обрести избирательность и устойчивость к социальным воздействиям. Дифференцированное обучение сводится к выявлению и к максимальному развитию задатков и способностей каждого обучающегося. Существенно важно, что при этом, общий уровень образования в вузе должен быть одинаков для всех.

Развитие личности обучающегося в условиях дифференцированного обучения в личностно-ориентированном образовании ставит своей целью обеспечить им свободный выбор обучения на вариативной основе дифференцированного подхода индивидуальных особенностей личности на основе государственного образовательного стандарта образования, выведенного на смысловой уровень.

Проблему дифференцированного обучения исследовали З.А. Абасов [8], Е.А. Дзюба [9], И.М. Осмоловская [10], А.Н. Рожина [11], Е.С. Касаткина [12],

С.Е. Покровская [13], Р. Де Гроот [14], Л.И. Щипулина [15], С.А. Томилсон [16].

**Научная новизна результатов исследования.** Автор статьи занимается этой проблемой более 40 лет, посвятила этой проблеме более 20 работ, в том числе учебное пособие, учебно-методическое пособие [17–31], разработала эту технологию, получила авторское право (№ 0457 от 15 февраля 2018), авторская технология (ТИДО – технология индивидуально-дифференцированного обучения) была внедрена в учебный процесс Международного казахско-турецкого университета имени Х.А. Ясави (Акт внедрения от 8.02.2018).

Дифференцированная работа требует предварительного деления учащихся на группы по уровню обученности. Чтобы определить учебные возможности группы, необходимо знать уровень его *работоспособности и обучаемости*. Уровень работоспособности своих студентов

каждый преподаватель может определить по объёму выполненной работы.

Как определить, каков уровень знаний студентов, приехавших из разных стран по русскому языку? Для примера возьмем группу, обучающуюся в группе специальности 5В050600 – Экономика. Здесь обучаются студенты из Афганистана, Монголии, Азербайджана, Каракалпакстана, Тувы, Монголии, Турции, Киргизии, Туркменистана, Узбекистана.

**Основные результаты исследования.** Для определения уровня знаний по русскому языку на первом же занятии им предлагаются такие задания:

1. Перевод текста, чтение и пересказ небольшого текста
2. Тестовые задания.
3. Эссе «Мое хобби»

В следующих таблицах даются результаты выполненных работ

Таблица 1

Результаты знаний по русскому языку  
для определения обученности (работа с текстом)

Кол-во студентов	Работа с текстом				
	Кол-во студентов, набравших				
	От 90 до 100 баллов (A, A-)	От 75 до 89 баллов (B-, B+)	От 60 до 74 баллов (C-, C+)	от 50 до 59 баллов (D+)	От 0 до 49 баллов (F)
14	0	1	3	3	7

Результаты знаний по русскому языку для определения обученности (работа с текстом) показывают очень низкий уровень. Так, только 1 студент смог набрать 75 баллов, 3 студента набрали только 65 баллов, еще 3

студента показали самый низкий средний балл, а остальные 7 студентов не набрали даже до 40 баллов. Таким образом только 50% смогли более-менее справиться с заданием.

Таблица 2

Результаты знаний по русскому языку  
для определения обученности (тестовые задания)

Кол-во студентов	Тестовые задания				
	Кол-во студентов, набравших				
	От 90 до 100 баллов (A, A-)	От 75 до 89 баллов (B-, B+)	От 60 до 74 баллов (C-, C+)	от 50 до 59 баллов (D+)	От 0 до 49 баллов (F)
14	0	2	3	5	4

Результаты знаний по русскому языку для определения обученности (работа с текстом) показывают очень низкий уровень. Так, только 1 студент смог набрать 75 баллов, 3 студента набрали только 65 баллов, еще

3 студента показали самый низкий средний балл, а остальные 7 студентов не набрали даже до 40 баллов. Таким образом только 50% смогли более-менее справиться с заданием.

Результаты знаний по русскому языку  
для определения обученности (эссе)

Кол-во студентов	Эссе				
	Кол-во студентов, набравших				
	От 90 до 100 баллов (A, A-)	От 75 до 89 баллов (B-, B+)	От 60 до 74 баллов (C-, C+)	от 50 до 59 баллов (D+)	От 0 до 49 баллов (F)
14	0	1	2	3	8

Результаты знаний по русскому языку для определения обученности (эссе) показывают очень низкий уровень. Так, только 1 студент смог набрать 75 баллов, 2 студента набрали только 65 баллов, еще 3 студента показали самый низкий средний балл, а остальные 8 студентов не набрали даже до 40 баллов. Таким образом только 40% смогли более-менее справиться с заданием.

Определив знания студентов, в соответствии с показанными знаниями, мы уже можем распределить их по группам и начать обучение по своей, созданной в течении многолетней работы, технологии индивидуально-дифференцированного обучения.

Студентов делим на *группы: сильные, средние, слабоуспевающие* – группы 1, 2, 3.

**1 группа** – студенты с высоким уровнем усвоения, с высокими познавательными способностями, умеют работать самостоятельно, выполняют задания повышенной трудности.

**2 группа** – студенты со средним уровнем способностей. Для них необходимо создавать условия для продвижения в развитии и постепенного перехода в 1-ую группу. Работая с этой группой, нужно развивать способности, воспитывать самостоятельность, уверенность в своих силах.

**3 группа** – студенты с пониженной успеваемостью, в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Этой группе приходится уделять особое внимание, поддерживать, помочь усваивать материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока 1 и 2 группа работают самостоятельно. Систематическая работа с ними помогает части студентов перейти на работу во 2 или 1 группы.

По данной технологии основной формой обучения является групповая и

индивидуальная. Индивидуальная форма работы помогает студенту глубже сосредоточиться на отдельных заданиях, дает возможности оценивания и организации саморазвивающего обучения через задания развивающего характера.

*Разноуровневые группы* подвижны. При делении студентов на группы преподаватель сообщает им, что, если студент второй или третьей группы работает в полную силу, он может перейти из одной группы в другую. Ущемления личности не существует.

Движение вперед идет на основе возврата к изученной теории, закрепления на большом количестве примеров и упражнений. Каждый работает в меру своих сил и возможностей, овладевает умениями и навыками, предусмотренными программой, и не теряет интерес к предмету. Непременным залогом успеха в данном подходе, несомненно, является *проверка работы каждого студента* (по мере возможности и значимости задания), а не заслушивание одного представителя от группы.

По-разному использовать теоретические сведения в работе со студентами, учитывая их интересы и способности. *Сильным студентам* предлагаются *вопросы и задания в ходе самостоятельных наблюдений*. При освоении теоретических сведений, которые необходимо только осознать без обязательного запоминания, нужно привлечь к работе студентов 2-ой группы, так как они могут не придать им должного значения, не сориентироваться в материале, что приведет к нежелательным результатам при формировании умений. Студентам -3ей группы нужно увеличить время для подготовки, но обязательно проконтролировать исполнение и дать оценку.

На этапе закрепления, применения и обобщения знаний и умений основной дифференцированного подхода является

организация *самостоятельной работы*. Здесь наиболее важен учёт работоспособности и индивидуальных особенностей обучающихся.

Итак, для осуществления дифференцированного подхода необходимы следующие условия:

а) знание индивидуальных и психологических особенностей отдельных обучающихся;

б) умение анализировать учебный материал, выявить возможные трудности, с которыми встретятся разные группы студентов;

в) составление развёрнутого плана занятия, включая вопросы разным группам и отдельным студентам;

г) умение «спрограммировать» обучение разных групп студентов;

д) осуществление оперативной обратной связи;

е) соблюдение педагогического такта.

В связи с дифференциацией и индивидуализацией приходится перестроить технологию занятий. Нужно определить оптимальный темп работы, так как все группы обучающихся работают по своему плану. Студенты первой группы большую часть времени работают самостоятельно, получая творческие и проблемные задания. Вторая группа, выполняя самостоятельные задания, работает чаще по образцам, им необходим более детальный рассказ. С третьей группой преподаватель должен в основном работать сам: рассказать, опросить, проверить, помочь, показать абсолютно каждому студенту.

Во время использования технологии индивидуально-дифференцированного обучения студентам предлагаются различные типы заданий. Эти задания предложены в учебно-методическом пособии автора, которое лежит у каждого студента на столе [27]. Преподаватель указывает номер страницы и номер задания, и студенты сами находят эти задания.

Предлагаем варианты таких заданий.

#### **Задания для 1-ой группы**

1. Пользуясь толковыми словарями русского языка, объясните значение слов: *соответствие, согласовываться, противоречить, подлинный, вялый, уместный, градация, зависимость, пропаганда, уровень, предназначение*.

2. Составьте возможные варианты словосочетаний со словами.

3. Постарайтесь определить значение слов без словаря с помощью морфемного анализа: *разнообразие, однообразие, целесообразность*.

4. Разберите словосочетания: определите их тип и вид синтаксической связи: *Произносительные нормы, культура речи, употребление лексики, богатство интонаций, говорить однообразно, устная речь*.

б. Напишите эссе на тему: «Каким должен быть современный человек»

#### **Задания для 2-ой группы**

1. Составьте предложения из данных слов, не меняя порядка их расположения, и расставьте знаки препинания: *славянский, язык, образоваться, праславянский язык, который, восходит, индоевропейский, язык. Коренной, население, Россия, являются, носитель, русский, язык, который, относится, восточнославянский, группа*.

2. Произведите полный синтаксический разбор составленных вами предложений.

3. Пользуясь толковыми словарями русского языка, объясните значение следующих слов. Составьте словосочетания с данными словами: *действительность, явление, общенародный, индивидуальный, контекст, функционировать, творец*.

4. Подготовьте реферат на тему: «Образование — условие прогресса».

#### **Задания для 3-ей группы**

1. Выпишите из словаря по 5-7 слов-терминов, относящихся к сфере: а) экономики; б) политики; в) юриспруденции; в) медицины.

2. От каких глаголов и при помощи каких суффиксов образованы данные причастия. Определите вид, залог и время причастий: *выступавший, становящийся, посвященный, курировавший*.

3. Допишите окончания прилагательных в словосочетаниях. Составьте предложения с данными выше словосочетаниями.

Предпринимательсь... деятельность, юридическ... лицо, правоспособн... субъект, денежн ... средства, совмести... эксплуатация, учредительн... договор, кажд... компаньон, материальн... ценности.

**Выводы и конкретные предложения автора.** Необходимо справиться с недоверием к студенту, изменить весь

стиль взаимоотношений с обучающимися. Время каждого занятия используется для соединения воспитания и развития студентов.

Главным достоинством заданий с дифференцированной помощью является полная занятость всех обучающихся, самостоятельно переходящая от уровня к уровню. На каждом предмете имеются свои возможности подготовки многоуровневых заданий.

Дифференциация обучения будет эффективной и действенной, так как такая педагогическая система, в которой студент рассматривается как самый заинтересованный участник своего развития, как деятель самовоспитания, саморазвития. А педагогическую деятельность такого преподавателя можно характеризовать как педагогическое сотрудничество и взаимопонимание. Ведь только при сотрудничестве, взаимопонимании, доверии обучающегося и обучаемого возможна передача знаний на высоком качественном уровне. Такая педагогическая система сложна, но этого требует время сегодняшнего дня.

#### Список библиографических ссылок

1. Фирсов В.В. Дифференциация обучения на основе обязательных результатов обучения. М., 1994. 194 с.
2. Осмоловская И.М. Дифференциация обучения: за и против. *Школьные технологии*, 2001. №6. С. 16–18.
3. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии: учеб. пособие. М., 1998. 256 с.
4. Селевко Г.К. Технологии воспитания и обучения детей с проблемами. М., 2005. 144 с.
5. Безрукова В.С. Основы духовной культуры (энциклопедический словарь педагога). Екатеринбург, 2000. 937 с.
6. Педагогический энциклопедический словарь / Гл. ред. Б.М. Бим-Бад. М.: Большая рос. энцикл., 2002. 527 с.
7. Моисеев В.Б. Информационные технологии в системе высшего образования. Пенза, 2002. 94 с.
8. Абасов З.А. Дифференциация обучения: сущность и формы. *Директор школы*, 1999. №8. С. 61–66.
9. Дзюба Е.А. Внутренняя дифференциация как фактор формирования индивидуальных образовательных траекторий студентов: дис. ... канд. пед. наук: 19.00.07. Ростов н/Д, 2010. 180 с.
10. Осмоловская И.М. Дифференцированное обучение: некоторые вопросы теории и практики. *Вестник Томского государственного педагогического института. Серия Педагогика*, 1999. № 5(14). С. 6–12.
11. Рожина Л.Н., Цыркун Н.А., Василевский А.Б. и др. Актуальные проблемы дифференцированного обучения / Под ред. Л.Н. Рожинной. Минск: Народна асвета, 1992. 191 с.
12. Касаткина Е.С. Взаимосвязанное использование форм внешней и внутренней дифференциации в профильном обучении сельских школьников: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Арзамас, 2006. 156 с.
13. Покровская С.Е. Дифференцированное обучение учащихся в средних общеобразовательных школах: пособие для учителей и руководителей школ, практических школьных психологов. Минск: Беларуская навука, 2002. 122 с.
14. Гроот де Р. Дифференциация в образовании. *Директор школы*, 1994. № 5. С. 57–65.
15. Шипулина Л.И. Управление процессом дифференцированного обучения учащихся с разными образовательными возможностями как способ их интеграции в основной общеобразовательной школе: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. М., 2009. 175 с.
16. Tomlinson C.A. *The differentiated classroom: Responding to the needs of all learners*. Second edition. Alexandria, VA USA: Association for Supervision and Curriculum Development, 1999. 132 p.
17. Еркибаева Г.Г. Педагогическая технология Ж.А. Караева в начальной школе. *Казахстан в новом мире и проблемы национального образования: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию университета*. Жетысай: Сырдария, 2012. С. 77–82.
18. Еркибаева Г.Г. Қазақ тілін колледжде де денгейлеп оқыту. *Казахстан в новом мире и проблемы национального образования: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию университета*. Жетысай: Сырдария, 2012. С. 48–52.
19. Еркибаева Г.Г. Лингвометодическая модель индивидуально-дифференцированной методики обучения чтению. *Инновационные технологии в повышении качества образования и науки: Материалы международной научно-практической конференции*. Шымкент, 2010. С. 52–56.
20. Еркибаева Г.Г. Технология дифференцированного обучения на уроке русского языка. *Инновационные технологии в повышении качества образования и науки: Материалы международной научно-практической конференции*. Шымкент, 2010. С. 25–28.
21. Еркибаева Г.Г. Разноуровневая дифференциация на уроках русского языка. *Инновационные технологии в повышении качества образования и науки: Материалы международной научно-практической конференции*. Шымкент, 2010. С. 34–39.
22. Еркибаева Г.Г. Методы использования технологии дифференцированного обучения на уроке русского языка. *Қазақстанның ғылыми әлемі*. 2012. №5(45). С. 159–162.
23. Еркибаева Г.Г. Н.П. Гузик, Ж. Караев, Г.Г. Еркибаевалардың денгейлеп оқыту технологиясы. *Казахстан в новом мире и проблемы национального образования: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию университета*. Жетысай: Сырдария, 2012. С. 132–136.
24. Еркибаева Г.Г. Место и роль дифференцированного обучения в обеспечении специализации учебного процесса для различных групп обучаемых. *Международный журнал экспериментального образования*. 2015. №1. С. 8–12.
25. Еркибаева Г.Г. Дифференцированное обучение учащихся на уроках технологии через творческие проекты. *Научные исследования: от теории к практике: Материалы международной научно-практической конференции*, 2016. С. 92–96.
26. Еркибаева Г.Г. Технология индивидуально-дифференцированного обучения на занятиях русского языка: учебное пособие. Туркестан, 2017. 176 с.

27. Еркибаева Г.Г. Задания и творческие работы по уровням – ТИДО на занятиях русского языка: учебно-методическое пособие. Туркестан, 2017. 110 с.
  28. Еркибаева Г.Г. Дифференциация обучения как важнейшее средство повышения качества знаний. *Наука и жизнь Казахстана*, 2018. С. 115–120.
  29. Еркибаева Г.Г. Индивидуально-дифференцированное обучение на занятиях русского языка: Материалы международной научно-практической конференции, 2017. С. 15–22.
  30. Еркибаева Г.Г. Роль технологии индивидуально-дифференцированного обучения в повышении качества знаний. *Наука, образование и культура*. 2017. № 9(24), декабрь. С. 128–136.
  31. Еркибаева Г.Г. Педагогические науки психолого-педагогические основы и критерии технологии индивидуально-дифференцированного обучения. *Научный журнал «United-Journal»*. Эстония. 2018. № 13/2018. С. 118–127.
- References**
1. Firsov, V.V. (1994). Differentiation of learning based on mandatory learning outcomes. Moscow. 194 p.
  2. Osmolovskaya, I.M. (2001). Differentiation of learning: the pros and cons. *School technology*. 6. 16–18.
  3. Selevko, G.K. (1998). Modern educational technologies: studies. allowance. Moscow. 256 p.
  4. Selevko, G.K. (2005). Technology education and training of children with problems. Moscow. 144 p.
  5. Bezrukova, V.S. (2000). Fundamentals of spiritual culture (encyclopedic dictionary of the teacher). Yekaterinburg. 937 p.
  6. Pedagogical encyclopedic dictionary. In B.M. Bim-Bad (Ed.). Moscow: The Great Russian Encyclopedia, 2002. 527 p.
  7. Moiseev, V.B. (2002). Information technology in higher education. Penza. 94 p.
  8. Abasov, Z.A. (1999). Differentiation of learning: the essence and forms. *Head teacher*. 8. 61–66.
  9. Dziuba, E.A. (2010). Internal differentiation as a factor in the formation of individual educational trajectories of students (Ph.D Dissertation in pedagogical sciences). Rostov on Don. 180 c.
  10. Osmolovskaya, I.M. (1999). Differential learning: some questions of theory and practice. *Bulletin of the Tomsk State Pedagogical Institute. Pedagogy series*. 5(14). 6–12.
  11. Rozhina, L.N., Tsyrkun, N.A., Vasilevsky, A.B. et al. (1992). Actual problems of differentiated education. In L.N. Rozhinoy (Ed.). Minsk: Folk asveta. 191 p.
  12. Kasatkina, E.S. (2006). The interrelated use of forms of external and internal differentiation in the profile training of rural schoolchildren (Ph.D Dissertation in pedagogic science). Arzamas. 156 p.
  13. Pokrovskaya, S.E. (2002). Differential education of students in secondary schools: a manual for teachers and school leaders, practical school psychologists. Minsk: Belarusian science. 122 p.
  14. Groot de R. (1994). Differentiation in education. *Head teacher*. 5. 57–65.
  15. Shchipulina, L.I. (2009). Managing the process of differentiated learning of students with different educational opportunities as a way to integrate them into the main secondary school (Ph.D Dissertation in pedagogical sciences). Moscow. 175 p.
  16. Tomlinson C.A. (1999). The differentiated classroom: Responding to the needs of all learners. Second edition. Alexandria, VA USA: Association for Supervision and Curriculum Development. 132 p.
  17. Erkibaeva, G.G. (2012). Pedagogical technology Zh.A.Karaeva in elementary school. *Kazakhstan in the new world and problems of national education: Materials of the international scientific-practical conference dedicated to the 10th anniversary of the university*. Zhetisay: Syrdarya. 77–82.
  18. Erkibaeva, G.G. (2012). Kazak tilin kollezhderde dengeylep kyту. *Kazakhstan in the new world and the problems of national education: Materials of the international scientific-practical conference dedicated to the 10th anniversary of the university*. Zhetisay: Syrdarya. 48–52.
  19. Erkibaeva, G.G. (2010). Lingvo-methodical model of individually-differentiated methods of teaching reading. *Innovative technologies in improving the quality of education and science: Materials of the international scientific-practical conference*. Shymkent. 52–56.
  20. Erkibaeva, G.G. (2010). Technology differentiated learning in the Russian language lesson. *Innovative technologies in improving the quality of education and science: Materials of the international scientific-practical conference*. Shymkent. 25–28.
  21. Erkibaeva, G.G. (2010). Multilevel differentiation in Russian lessons. *Innovative technologies in improving the quality of education and science: Materials of the international scientific-practical conference*. Shymkent. 34–39.
  22. Erkibaeva, G.G. (2012). Methods of using the technology of differentiated learning in the Russian language lesson. *Қазақстанның ғылыми әлемі*. 5 (45). 159–162.
  23. Erkibaeva, G.G. (2012). N.P. Guzik, Z.Karaev, G.F.Yerkibayeva Lardyң Dengeylep oқyту tehnology. *Kazakhstan in the new world and the problems of national education: Materials of the international scientific-practical conference dedicated to the 10th anniversary of the university*. Zhetisay: Syrdarya. 132–136.
  24. Erkibaeva, G.G. (2015). The place and role of differentiated education in ensuring the specialization of the educational process for different groups of students. *International Journal of Experimental Education*. 1. 8–12.
  25. Erkibaeva, G.G. (2016). Differentiated education of students in technology lessons through creative projects. *Scientific research: from theory to practice: Materials of the international scientific-practical conference*. 92–96.
  26. Erkibaeva, G.G. (2017). The technology of individually-differentiated learning in the Russian language classes: a textbook. Turkestan. 176 p.
  27. Erkibaeva, G.G. (2017). Assignments and creative work on the levels - TIDO in the classroom of the Russian language: a teaching aid. Turkestan. 110 p.
  28. Erkibaeva, G.G. (2018). Differentiation of education as the most important means of improving the quality of knowledge. *Science and life of Kazakhstan*. 115–120.
  29. Erkibaeva, G.G. (2017). Individual-differentiated instruction in the Russian language classes: *Materials of the international scientific-practical conference*. 15–22.
  30. Erkibaeva, G.G. (2017). The role of technology of individually differentiated learning in improving the quality of knowledge. *Science, education and culture*. 9 (24), December. 128–136.
  31. Erkibaeva, G.G. (2018). Pedagogical sciences of psycho-pedagogical foundations and criteria for technology of individually-differentiated learning. *Scientific journal "United-Journal"*. Estonia. 13/2018. 118–127.

**YERKIBAYEVA Gulfairuz,**

Professor of World Languages Department,  
H. A. Yasavi International Kazakh-Turkish University,  
e-mail: professor-erkibaeva@mail.ru

**ELABORATION AND APPLICATION OF TECHNOLOGY OF INDIVIDUALLY-DIFFERENTIATED TEACHING AT THE RUSSIAN LANGUAGE CLASSES**

**Abstract.** Introduction. A modern teacher should operatively perceive what is new, which becomes most relevant in matters of education, own technologies that allow him to form a person who seeks, striving for self-knowledge, self-determination, self-realization.

The purpose. Identifying the individual abilities of students, it is necessary to develop their ability to think deeply, originally, freely and emotionally. The teacher can make difficult tasks easy, thereby helping students to master the program material.

The methods. To determine the level of knowledge of the Russian language at the first lesson they are offered the following tasks:

1. Translation of text, reading and retelling small text
2. Test assignments.
3. Essay "My hobby"

Results. We divide students into groups: strong, medium, poorly performing - groups 1, 2, 3. 1 group – students with a high level of mastering, with high cognitive abilities, able to work independently, perform tasks of increased difficulty. Group 2 - students with an average level of ability. For them, it is necessary to create conditions for progress in development and gradual transition to the 1st group. Working with this group, you need to develop the ability to educate independence, self-reliance. Group 3 - students with low academic performance, as a result of their pedagogical neglect or low abilities. This group has to pay special attention, support, help to learn the material, work only with them in class for some time, while the 1st and 2nd groups work independently. Sys-

tematic work with them helps some students go to work in 2 or 1 groups.

Originality. The author of the article has been dealing with this problem for more than 40 years, has devoted more than 20 works to this problem, including a textbook, an educational and methodological manual, developed this technology, received copyright (No. 0457 dated February 15, 2018), author technology (TIDO-technology individually -differentiated training) was introduced into the educational process of the International Kazakh-Turkish University named after Kh.A.Yasavi (Implementation Act dated February 8, 2018).

Conclusion. It is necessary to cope with distrust of the student, change the whole style of relationships with students. The time of each class is used to combine education and development of students.

The main advantage of tasks with differentiated assistance is the full employment of all students, independently moving from level to level. Each subject has its own possibilities of preparing multi-level tasks.

Differentiation of training will be effective and efficient, since such a pedagogical system, in which the student is considered as the most interested participant in his development, as an activist of self-education, self-development. And the pedagogical activity of such a teacher can be characterized as pedagogical cooperation and mutual understanding.

**Keywords:** technology of individually differentiated learning, driving forces; level of motivation.

Одержано редакцією 12.09.2018  
Прийнято до публікації 30.09.2018

DOI 10.31651/2524-2660-2018-15-20-31

ORCID 0000-0001-9755-3645

**YILDIRIM Ahmet,**

Director of Esencay Middle School, Tasova, Amasya, Turkey;  
PhD Student of Educational Administration, Bohdan Khmelnytsky National University at Cherkasy  
e-mail: aahmetyil@hotmail.com

UDC 378

**LEADERSHIP QUALITIES OF YOUTH**

**Abstract.** In this study, it is aimed to examine the youth leadership characteristics of graduate students. Research is in the scanning model. Youth Leadership specialties scale was used as a data collection tool. The study included 216 students from the Educational and scientific institution of pedagogical education, social work and art of Bohdan Khmelnytsky National University at Cherkasy in 2017–2018 academic year. Data collected were analyzed using Mann Whitney-U and Kruskal Wallis from nonparametric tests. Descriptive factor analysis (AFA) and confirmatory factor analysis (DFA) were performed for structural validity of the scale. According to the analysis results, the scale consists of 40 items and 9 factors. These factors have been identified as challenge and goal setting, Communication, Group skills, confidence and confidence, decision-making skills, problem-solving skills and responsibility. Cronbach's Alpha internal consistency coefficient calculated for reliability of

the whole scale was determined as 922. The results of the research according to the characteristics of youth leadership has been influenced by several factors.

**Keywords:** Youth; Leadership; Youth Leadership; Student Leadership; Youth Leadership Characteristics Scale.

**INTRODUCTION**

Young people are affected by rapid change and transformation in today's world and are dealing with personal and social problems. In addition, they have difficulty in discovering and managing themselves. In order to overcome these challenges, it has become even more important to prepare young people for the future in terms of different skills. In this context, it can be said that determining